

12. Effectiveness of Information Management

Information Management (IM) supports the organization's business strategy and government-wide objectives. The statutory and regulatory requirements of the *Access to Information and Privacy Acts* have been met.

Strong	<p>The systematic and ongoing stewardship of the organization's information assets ensures that they are sustained, the organization's information needs are continuously met, there is alignment with and participation in GC-wide IM strategies and initiatives, and all employees are informed and monitored on fulfilment of their information management roles and responsibilities. The organization consistently meets all of the assessed statutory and regulatory requirements of the <i>Access to Information Act</i> and the <i>Privacy Act</i>.</p> <p>As a consequence, information management supports the organization's business strategy and the organization is fulfilling its legislative obligations and public accountability responsibilities.</p>
Acceptable	<p>All of the requirements for the effective management of the organization's information assets are present, including: a senior official with clear accountabilities and resources and a documented strategy with ongoing implementation; there is alignment with and participation in GC-wide IM strategies and initiatives; and employee awareness activities reach most employees. The organization has met most of the assessed statutory and regulatory requirements of the <i>Access to Information Act</i> and the <i>Privacy Act</i>.</p> <p>As a consequence, information is readily available to support operational needs and accountabilities as well as the delivery of services and program outcomes and the organization is fulfilling most of its legislative obligations and public accountability responsibilities.</p>
Opportunity for Improvement	<p>While the organization has appointed a senior official and developed a strategy for information management, its implementation is incomplete, and roles and responsibilities for information management are unclear. The organization has not met several of the assessed statutory and regulatory requirements of the <i>Access to Information Act</i> and the <i>Privacy Act</i>.</p> <p>As a consequence, the organization is not deriving full value</p>

Rating Descriptions (formally known as Integrated Methodology)

	from its information assets nor is it fulfilling all of its legislative obligations and public accountability responsibilities.
Attention Required	<p>The organization has appointed no senior official for information management, defined no clear roles and responsibilities for information management, and developed no strategy for identifying and meeting its information needs; therefore, it is apparent that the organization pays no attention to the stewardship of its information. The assessed statutory and regulatory requirements of the <i>Access to Information Act</i> and the <i>Privacy Act</i> have not been met.</p> <p>As a consequence, the organization's operational and strategic information needs are not being met nor is it fulfilling its legislative obligations and public accountability responsibilities.</p>

Rating Descriptions (formally known as Integrated Methodology)

Evidence

1 Corporate governance for information management

Strong	IM accountabilities are assigned to senior officials, and IM roles and responsibilities are defined throughout the department. There is evidence of effective, sustained IM representation in corporate-wide governance and approval committees, and IM roles and responsibilities included in strategic planning strategies or plans, business processes, or procedures. Best practices, lessons learned, models, and tools are shared with other GC departments, as well as leveraging existing GC IM Policy instruments, the GC IM Strategy, or the GC IM Initiatives Inventory.
Acceptable	IM accountabilities are assigned to senior officials, and IM roles and responsibilities are defined throughout the department. There is evidence of effective IM representation in corporate-wide governance and approval committees, and IM roles and responsibilities included in business plans or strategies, processes, or procedures. They are leveraging existing GC IM policy instruments, the GC IM Strategy, or the GC IM Initiatives Inventory.
Opportunity for Improvement	Accountability for IM is assigned to senior officials, and there is some evidence of IM representation in corporate-wide governance or approval committees, business planning or business strategies, processes, or procedures. There is little evidence of leveraging existing GC IM policy instruments, the GC IM Strategy, or the GC IM Initiatives Inventory.
Attention Required	There is little or no evidence that governance structures include IM accountabilities, roles, and responsibilities assigned to one or more senior officials, and they are not seeking opportunities to leverage existing GC IM policy instruments, the GC IM Strategy, or the GC IM Initiatives Inventory.

Rating Descriptions (formally known as Integrated Methodology)

2 Management of information and records to meet program and service outcomes, operational needs, and accountabilities

Strong	<p>There is evidence to demonstrate that the department has an IM strategy and implementation plan that identifies all business objectives and program and service outcomes, operational needs and accountabilities, IM policy requirements, internal and external collaboration opportunities; implementation activities are well underway, measurable, and sustainable. The GC IM Strategy is integrated with all corporate strategies and plans.</p> <p>There is evidence to demonstrate that the department has an IM awareness and training strategy or plan that identifies information needs and accountabilities, IM policy requirements; that the majority of staff has participated in awareness activities or training sessions; and that awareness activities are well underway, measurable, and sustainable.</p>
Acceptable	<p>There is evidence to demonstrate that the department has an IM strategy and implementation plan that identifies all major departmental business objectives and program and service outcomes, operational needs and accountabilities, IM policy requirements, internal and external collaboration opportunities; implementation activities are underway. The GC IM Strategy is integrated with most corporate strategies and plans.</p> <p>There is evidence to demonstrate that the department has an IM awareness strategy that identifies information needs and accountabilities and IM policy requirements; that training and awareness sessions are available for employees at all levels; and that participants represent most staff from all branches and levels.</p>
Opportunity for Improvement	<p>There is evidence to demonstrate that the department has an IM strategy that may identify some business objectives and program and service outcomes, operational needs, IM policy requirements, and some internal or external collaboration opportunities. The GC IM Strategy is integrated with some corporate strategies and plans.</p> <p>There is evidence to demonstrate that the department includes IM in its awareness and training programs but it is not well attended or current in its treatment of information needs, accountabilities, or policy requirements.</p>
Attention	<p>The department does not have an IM strategy or plan or an</p>

Rating Descriptions (formally known as Integrated Methodology)

Required	IM awareness strategy or plan.
-----------------	--------------------------------

3 Statutory and regulatory requirements of the *Privacy Act* are met (including sound management practices with respect to the handling and protection of personal information and consistent public reporting on the administration of the Act).

Strong	The institution consistently (over a period of two or more years) submits a complete and thorough Annual Report to Parliament, and all collections of personal information under its control are identified and described in clear, up-to-date, and comprehensive Personal Information Banks or Classes of Personal Information.
Acceptable	The institution's Annual Report to Parliament met the mandatory reporting requirements although some collections of personal information under the control of the institution have not been appropriately identified or described in institution-specific Personal Information Banks or Classes of Personal Information.
Opportunity for Improvement	The institution submitted an Annual Report to Parliament but did not address all of the mandatory reporting elements. Significant collections of personal information under the control of the institution have not been appropriately identified or described in institution-specific Personal Information Banks or Classes of Personal Information.
Attention Required	The institution did not submit an Annual Report to Parliament or has no institution-specific descriptions of the personal information under its control, as required by the <i>Privacy Act</i> . The institution has not taken any apparent action to address significant privacy-related issues identified in MAF Round IV.

Rating Descriptions (formally known as Integrated Methodology)

4 Statutory and regulatory requirements of the *Access to Information Act* are met (including consistent public reporting on the administration of the Act).

Strong	The institution consistently (over a period of two or more years) submits a complete and thorough Annual Report to Parliament and has ensured that the descriptions of all of its functions, programs, activities, and related information holdings (Classes of Records) are clear, comprehensive, and updated annually in the <i>Info Source</i> publications.
Acceptable	The institution's Annual Report to Parliament met the mandatory reporting requirements, although its 2008 Chapter in <i>Info Source: Sources of Federal Government Information</i> contains some gaps in the description of the institution's functions, programs, activities, and related information holdings (Classes of Records).
Opportunity for Improvement	The institution submitted an Annual Report to Parliament but did not address all of the mandatory reporting requirements, and its 2008 Chapter in <i>Info Source: Sources of Federal Government Information</i> contains significant gaps in the description of the institution's functions, programs, activities, and related information holdings (Classes of Records).
Attention Required	The institution did not submit an Annual Report to Parliament or did not provide its annual submission for the <i>Info Source</i> publications, as required by the <i>Access to Information Act</i> . There are no institution-specific descriptions of the information holdings (Classes of Records) under the control of the institution, as required by the <i>Access to Information Act</i> . The institution has not taken any apparent action to address significant access to information–related issues identified in MAF Round IV.

Rating Descriptions (formally known as Integrated Methodology)

Efficacité de la gestion de l'information

La gestion de l'information (GI) soutient la stratégie opérationnelle de l'organisme et les objectifs d'ensemble du gouvernement. Les exigences prévues par la Loi et le Règlement sur l'accès à l'information et par la Loi et le Règlement sur la protection des renseignements personnels ont été respectées.

Fort	<p>La gérance systématique et permanente des ressources d'information de l'organisation permet de s'assurer que celles-ci sont conservées, que les besoins en information de l'organisation sont toujours comblés, qu'il y ait harmonisation avec les stratégies et les initiatives pangouvernementales en matière de GI et participation à celles-ci, et que tous les employés sont informés et encadrés afin de s'acquitter de leurs rôles et de leurs responsabilités à l'égard de la gestion de l'information. L'organisation respecte toujours toutes les exigences prévues par la <i>Loi et le Règlement sur l'accès à l'information</i> et par la <i>Loi et le Règlement sur la protection des renseignements personnels</i>.</p> <p>Par conséquent, la gestion de l'information vient appuyer la stratégie opérationnelle de l'organisation, et celle-ci est en mesure de remplir ses obligations législatives et ses responsabilités en matière de reddition de comptes au public.</p>
Acceptable	<p>Toutes les exigences pour assurer la gestion efficace des ressources en information de l'organisation sont respectées, incluant un haut fonctionnaire avec des responsabilités claires et des ressources et une stratégie documentée dont la mise en œuvre est en cours; il y a harmonisation avec les stratégies et les initiatives pangouvernementales en matière de GI et participation à celles-ci; et la majorité des employés bénéficient des activités de sensibilisation. L'organisation a respecté la plupart des exigences prévues par la <i>Loi et le Règlement sur l'accès à l'information</i> et par la <i>Loi et le Règlement sur la protection des renseignements personnels</i>.</p> <p>Par conséquent, l'information est facilement accessible pour appuyer les besoins et les responsabilités opérationnels, ainsi que l'atteinte des résultats escomptés en matière de prestation de services et de programmes, et l'organisation est en mesure de s'acquitter de la plupart de ses obligations législatives et de ses responsabilités en matière de reddition de comptes au public.</p>
Possibilité d'amélioration	<p>Même si l'organisation a nommé un haut fonctionnaire et a élaboré une stratégie de gestion de l'information, la mise en œuvre de celle-ci est incomplète et les rôles et responsabilités</p>

Rating Descriptions (formally known as Integrated Methodology)

	<p>à l'égard de la gestion de l'information sont ambigus. À la lumière de l'évaluation, l'organisation a omis de respecter plusieurs des exigences prévues par la <i>Loi et le Règlement sur l'accès à l'information</i> et par la <i>Loi et le Règlement sur la protection des renseignements personnels</i>.</p> <p>En conséquence, l'organisation ne profite pas de la pleine valeur de ses ressources d'information et ne s'acquitte pas de toutes ses obligations législatives et de ses responsabilités en matière de reddition de comptes au public.</p>
Attention requise	<p>L'organisation n'a donné à aucun haut fonctionnaire la responsabilité de la gestion de l'information, n'a défini aucun rôle ni responsabilité clair à l'égard de la gestion de l'information et n'a élaboré aucune stratégie pour repérer et combler ses besoins en matière de d'information; il est manifeste que l'organisation n'accorde aucune importance à la gérance de son information. À la lumière de l'évaluation, les exigences prévues par la <i>Loi et le Règlement sur l'accès à l'information</i> et par la <i>Loi et le Règlement sur la protection des renseignements personnels</i> n'ont pas été respectées.</p> <p>En conséquence, outre le fait qu'elle ne respecte pas ses besoins opérationnels et stratégiques en information, l'organisation ne s'acquitte pas de ses obligations législatives et de ses responsabilités en matière de reddition de comptes au public.</p>

Rating Descriptions (formally known as Integrated Methodology)

Evidence

1 Gouvernance assurée par le ministère pour la gestion d'information

Fort	Les obligations redditionnelles de la GI sont attribuées aux hauts fonctionnaires et les rôles et les responsabilités de la GI sont définis pour l'ensemble du Ministère. Des preuves indiquent que la GI est représentée de façon efficace et soutenue auprès des comités de gouvernance et d'approbation pangouvernementaux et que les rôles et les responsabilités de la GI sont inclus dans la planification stratégique, les plans et les stratégies opérationnelles, les processus et les procédures. Le Ministère met en commun avec les autres ministères les pratiques exemplaires, les leçons apprises, les modèles et les outils. De plus, il met à profit les instruments de politique de la GI en vigueur, la stratégie de GI ou le Répertoire des initiatives de GI au gouvernement du Canada.
Acceptable	Les obligations redditionnelles de la GI sont attribuées aux hauts fonctionnaires et les rôles et les responsabilités de la GI sont définis pour l'ensemble du Ministère. Des preuves indiquent que la GI est représentée de façon efficace dans les comités de gouvernance et d'approbation pangouvernementaux et que les rôles et les responsabilités de la GI sont inclus dans les plans et les stratégies opérationnelles, les processus et les procédures. Le Ministère met à profit les instruments de politique de la GI en vigueur, la stratégie de GI ou le Répertoire des initiatives de GI au gouvernement du Canada.
Possibilité d'amélioration	Les obligations redditionnelles de la GI sont attribuées aux hauts fonctionnaires et quelques preuves indiquent que la GI est représentée dans les comités de gouvernance ou d'approbation pangouvernementaux et qu'elle fait partie de la planification des activités ou des stratégies opérationnelles, des processus et des procédures. Il existe peu de preuves que le Ministère met à profit les instruments de politique de la GI en vigueur, la stratégie de GI ou le Répertoire des initiatives de GI du gouvernement du Canada.
Attention requise	Il existe peut ou pas de preuves démontrant que les structures de gouvernance comprennent les obligations redditionnelles, les rôles et les responsabilités de la GI attribués à un ou à plusieurs hauts fonctionnaires, ni que le Ministère s'efforce de mettre à profit les instruments de politique de la GI du gouvernement du Canada ou le Répertoire des initiatives de GI

Rating Descriptions (formally known as Integrated Methodology)

du gouvernement du Canada.

Rating Descriptions (formally known as Integrated Methodology)

2 Gestion de l'information et des documents pour appuyer les résultats des programmes et des services, ainsi que pour satisfaire aux besoins opérationnels et aux obligations de rendre des comptes.

Fort	<p>Des preuves indiquent que le Ministère a créé une stratégie de GI où sont déterminés certains objectifs opérationnels et résultats des programmes et des services, certains besoins opérationnels, certaines exigences de la politique sur la GI, ainsi que certaines possibilités de collaboration internes ou externes. La stratégie de GI est intégrée à quelques-uns des plans et stratégies du Ministère.</p> <p>Des preuves indiquent que le Ministère intègre la GI dans ses programmes de sensibilisation et de formation, mais peu de gens participent aux activités et celles-ci ne sont pas à jour en ce qui concerne le traitement des besoins en information, des obligations redditionnelles et des exigences des politiques.</p>
Acceptable	<p>Des preuves indiquent que le Ministère a en place une stratégie de GI et un plan de mise en œuvre où sont définis tous les principaux objectifs opérationnels et résultats des programmes et des services, les besoins opérationnels et les responsabilités, les exigences de la politique sur la GI et les possibilités de collaboration internes et externes, des activités de mise en œuvre sont en cours. La stratégie de GI est intégrée à la plupart des plans et stratégies du Ministère.</p> <p>Des preuves indiquent que le Ministère s'est doté d'une stratégie de sensibilisation à la GI qui détermine les besoins et les obligations redditionnelles en matière d'information, ainsi que les exigences des politiques sur la GI; les employés de tous les niveaux ont accès aux séances de formation et de sensibilisation et les participants représentent une grande partie du personnel de tous les niveaux et de toutes les directions générales.</p>
Possibilité d'amélioration	<p>Des preuves indiquent que le Ministère a créé une stratégie de GI où sont déterminés certains objectifs opérationnels et résultats des programmes et des services, certains besoins opérationnels, certaines exigences de la politique sur la GI, ainsi que certaines possibilités de collaboration internes ou externes. La stratégie de GI est intégrée à quelques-uns des plans et stratégies du Ministère.</p> <p>Des preuves indiquent que le Ministère intègre la GI dans ses programmes de sensibilisation et de formation, mais peu de gens participent aux activités et celles-ci ne sont pas à jour en</p>

Rating Descriptions (formally known as Integrated Methodology)

	ce qui concerne le traitement des besoins en information, des obligations redditionnelles et des exigences des politiques.
Attention requise	Le Ministère a en place ni une stratégie ou un plan de GI ni une stratégie ou un plan de sensibilisation à la GI.

3 Les exigences prévues par la Loi et le Règlement sur la protection des renseignements personnels sont respectées (y compris l'adoption de saines pratiques de gestion en ce qui concerne le traitement et la protection des renseignements personnels et la présentation de rapports publics cohérents sur l'administration de la Loi).

Fort	L'institution présente régulièrement (depuis une période de deux ans ou plus) un rapport annuel complet et détaillé au Parlement et tous les regroupements de renseignements personnels qui relèvent de son contrôle sont définis et décrits dans des fichiers et des catégories de renseignements personnels clairs, à jour et exhaustifs.
Acceptable	Le rapport annuel de l'institution présenté au Parlement a satisfait aux exigences obligatoires en matière de rapport, mais certains regroupements de renseignements personnels relevant de sa responsabilité n'ont pas été définis ou décrits convenablement dans des fichiers et des catégories de renseignements personnels qui lui sont propres.
Possibilité d'amélioration	L'institution a présenté un rapport annuel au Parlement, mais n'a pas abordé tous les éléments de rapport obligatoires. D'importantes quantités de renseignements personnels relevant de l'institution n'ont pas été définis ou décrits convenablement dans des fichiers ou des catégories de renseignements personnels propres à l'institution.
Attention requise	L'institution a omis de présenter un rapport annuel au Parlement ou n'a fourni aucune description qui lui est propre des renseignements personnels comme l'exige la <i>Loi sur la protection des renseignements personnels</i> . L'institution n'a pris aucune mesure apparente pour régler les questions importantes relatives à la protection des renseignements personnels qui ont été soulevées dans le cadre de la ronde IV du CRG.

Rating Descriptions (formally known as Integrated Methodology)

4 Les exigences prévues par la Loi et le Règlement sur l'accès à l'information sont respectées (y compris la présentation de rapports publics cohérents sur l'administration de la Loi).

Fort	L'institution présente régulièrement (depuis au moins deux ans) un rapport annuel complet et détaillé au Parlement et s'assure que les descriptions de tous ses programmes, fonctions, activités et fonds de renseignements connexes sont claires, détaillées et mises à jour annuellement dans les publications d' <i>Info Source</i> .
Acceptable	Le rapport annuel de l'institution présenté au Parlement satisfaisait aux exigences obligatoires en matière de rapports, mais son chapitre d' <i>Info Source : Sources de renseignements fédéraux</i> de 2008 présente certaines lacunes quant à la description des fonctions, des programmes, des activités et des fonds de renseignements connexes de l'institution.
Possibilité d'amélioration	L'institution a présenté un rapport annuel au Parlement, mais n'a pas respecté toutes les exigences obligatoires en matière de rapports, et son chapitre d' <i>Info Source : Sources de renseignements fédéraux</i> de 2008 présente d'importantes lacunes quant à la description des fonctions, des programmes, des activités et des fonds de renseignements connexes de l'institution.
Attention requise	L'institution a omis de présenter un rapport annuel au Parlement ou n'a fourni aucune présentation annuelle à l'égard des publications <i>Info Source</i> , tel que l'exige la <i>Loi sur l'accès à l'information</i> . Il n'y a pas de description propre à l'institution des fonds de renseignements connexes relevant de l'institution comme l'exige la <i>Loi sur l'accès à l'information</i> . L'institution n'a pris aucune mesure apparente pour régler les questions importantes concernant l'accès à l'information qui ont été soulevées dans le cadre de la ronde IV du CRG.